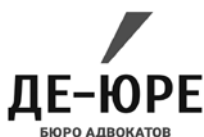


# ВС РФ разъяснил, когда банк отвечает за пропавшие из его ячейки деньги клиента

Источник: [HTTPS://DZEN.RU/A/ZeXoUvMsSQc7wZrI](https://dzen.ru/A/ZeXoUvMsSQc7wZrI)

Эксперт готов дать читателям более  
подробные устные консультации на договорной основе.  
Ждем запросы их на адрес: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)



## **Рашид Гитинов**

*руководитель практики разрешения коммерческих споров,  
МГКА «Бюро адвокатов «Де-юре»*

В обоснование принятого определения от 15.11.2022 №5-КГ22-105-К2 Верховный Суд РФ сослался на пункт 12 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Между тем, ВС РФ проигнорировал тот факт, что представленные истцом документы в материалы дела (договор купли-продажи недвижимости, покупка иностранной валюты и открытия банковских вкладов) доказывали только лишь факт наличия денежных средств у клиента банка, но не подтверждали обстоятельства закладки и изъятия денежных средств из банковской ячейки, поскольку клиентом был выбран банковский продукт, по условиям которого закладка денег/драгоценностей в ячейку осуществлялась исключительно в отсутствие чьего-либо контроля, в том числе со стороны сотрудников банка. То есть в депозитарном хранилище со всеми закрытыми ячейками вправе был находиться только клиент с ключом от арендуемой ячейки, а сотрудник банка ожидал клиента снаружи депозитария. Причем сам клиент выбрал такой банковский продукт, который, к слову, используется нередко, например, для хранения не только валюты и иных драгоценностей, но и иных, «секретных» по мнению клиентов, предметов, то есть сознательно создавая в будущем заведомо правовую неопределенность в отношении объекта предполагаемого хранения. Однако истец мог воспользоваться иным банковским продуктом по аренде ячейки и закладке денег при обязательном присутствии сотрудника банка и составлении описи закладываемых вещей, но не сделал этого.

Тем самым, ВС РФ, несмотря на специфику банковского продукта и в отсутствие в деле доказательств наличия денежных средств в самой банковской ячейке на момент заявления о хищении денег, фактически возложил на банк бремя доказывания негативного факта — неразмещения истцом денежных средств в ячейку (таких доказательств у банка не будет никогда). Возможное наличие в коробе замка ячейки со стороны мастер-ключа частиц пластилина (ячейка открывается с одновременным использованием пользовательского ключа клиентом и мастер-ключа сотрудником банка) начальник депозитария банка также пояснял в суде регламентом банка, согласно которому мастер-ключ ежедневно сдавался под охрану в пенале, опломбированном при помощи пластилина и печати банка.

Важно также отметить, что банк в споре не занимал позицию относительно того, что он ни за что не отвечает и только сдает ячейку в аренду, поскольку в дело были представлены доказательства надлежащей охраны банковского отделения и депозитарного хранилища, в котором находились ячейки, а также допрошены в качестве свидетелей сотрудники охраны и депозитария банка. В связи с этим, вся позиция банка сводилась к доводу о непредставлении истцом доказательств помещения денежных средств в ячейку. Именно в связи с непредставлением истцами доказательств закладки денег в ячейку при использовании такого специфического банковского продукта судебная практика, до рассмотренного ВС РФ судебного спора, отказывала в удовлетворении исковых требований о взыскании с банков убытков.

Однако таковые документы и доводы банка Верховный Суд посчитал недостаточными, тем самым создав эффект «открытия ящика пандоры», поскольку тем самым создаются предпосылки для использования в будущем мошенниками преступной схемы по приисканию доказательств наличия крупной суммы денег и заключения договора аренды банковской ячейки, а в последующем, без размещения денег в ячейке, заявления об их пропаже из ячейки и взыскании убытков с банка.

Несмотря на это, при новом рассмотрении дела нижестоящими судами с банка в пользу истца были взысканы убытки в размере только 5,9 млн. руб. из заявленных 22 млн., что свидетельствует об учёте судами правовой позиции банка.



## **Анастасия Шаронова**

*директор Третейской компании №1 в Санкт-Петербурге*

*«Закон 3-V»*

Последствия решения Всероссийского финансового собрания (ВС) относительно ответственности банков за пропавшие из их ячеек деньги клиентов могут быть значительными и иметь далеко идущие последствия для финансовой системы и банковской индустрии в России. В конечном итоге, решение ВС создает дополнительную ответственность для банков за сохранность средств клиентов, хранимых в их сейфовых ячейках. Это может привести к ужесточению мер безопасности в банках и повышению требований к профессионализму персонала, ответственного за управление ячейками.

Одним из основных последствий решения ВС будет изменение отношений между банками и их клиентами. Банки станут нести большую ответственность за сохранность средств клиентов, что потребует более тщательной проверки клиентов и их финансового положения. В свою очередь, клиенты могут стать более осторожными при выборе банка для хранения своих ценностей и возможно перенесут свои средства в те банки, которые считают более безопасными и надежными.

Еще одним возможным последствием решения ВС является увеличение страховых премий для банков. Банки, чтобы покрыть потенциальные потери клиентов, могут быть вынуждены повышать страховые взносы. Это может привести к росту финансовой нагрузки на банки и увеличению операционных издержек, что в конечном итоге может сказаться на общей прибыльности банков и их конкурентоспособности.

---

---

*Комментарии экспертов...*

---

---

Также стоит отметить, что решение ВС может послужить прецедентом для развития юридической практики в отношении ответственности банков за пропажу ценностей клиентов. Другие страны могут обратить внимание на это решение и рассмотреть возможность применения аналогичных правил в своих юрисдикциях, что приведет к обострению требований к безопасности хранилищ и систем управления средствами клиентов по всему миру.

Наконец, решение ВС может изменить отношение общественности к банковской системе и доверие к ней. Если банки не смогут справиться с ответственностью за сохранность средств клиентов, это может вызвать недоверие клиентов и отрицательное отношение к институту банков в целом.

Все эти факторы могут повлиять на стабильность и развитие банковской системы в России. Банки будут вынуждены усилить меры безопасности, повышать требования к своему персоналу и увеличивать операционные издержки. В то же время, клиенты могут стать более требовательными и выбирать банки, которые обеспечивают наивысший уровень безопасности и надежности. Все это может привести к изменению банковской практики и отношений между банками и клиентами в России.

**Эксперт готов дать читателям более  
подробные устные консультации на договорной основе.  
Ждем запросы их на адрес: [7447273@bk.ru](mailto:7447273@bk.ru)**



## **Кристина Теслицкая**

*Юрист частного и публичного права*

Быстрый ответ в Яндексe на вопрос, в каком случае банк несет ответственность за банковскую ячейку говорит, что банк в любом случае отвечает за сохранность сейфа. По закону, если ячейку ограбят, банк обязан возместить вам убытки, то есть полностью компенсировать сумму пропавшего имущества. И вы можете подать на банк в суд.

Но это не всегда так.

Банковская ячейка не является гарантом сбережения имущества и еще нужно постараться доказать вину банка в ненадлежащей охране ячейки и обязать возместить ущерб. В пример тому одно дело, делящееся с 2021 года.

Если фабульно, то клиент передал банку на хранения в индивидуальную банковскую ячейку денежные средства в размере 22 млн. рублей, которые оттуда были похищены. Все судебные инстанции отказали клиенту банка в возмещении ущерба со ссылкой на то, что условиями заключенного сторонами договора о предоставлении индивидуальной сейфовой ячейки не предусмотрена ответственность банка за сохранность содержимого этой самой ячейки. И установленный органами следствия факт хищения ценностей из ячейки ничего не значит. Справедливости ради стоит сказать, что в пользу истца взыскана некоторая сумма, хранящаяся в этой ячейке, размер которой доказан тем фактом, что в один из дней истцом одновременно была совершена операция с иностранной валютой в этом банке и был осуществлен вход в депозитарий.

---

---

*Комментарии экспертов...*

---

---

Верховный суд в своем определении ([https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2183298](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2183298)) не согласился с таким подходом и направил дело на новый круг рассмотрения, указав на то, что вообще-то не мешало бы банку доказать хотя бы надлежащее исполнение обязанности по обеспечению охраны ячейки.

Кассация пересмотрела акт нижестоящей инстанции (8Г-30606/2023 [88-29948/2023]) и осталась при своем мнении, что нахождение суммы в размере 22 млн. рублей в банковской ячейке не доказано.

При этом отметила, что банк обязан осуществлять контроль над доступом в помещение, где находится предоставленный клиенту сейф. Однако если договором хранения ценностей в банке с предоставлением клиенту индивидуального банковского сейфа не предусмотрено иное, банк освобождается от ответственности за несохранность содержимого сейфа, если докажет, что по условиям хранения доступ кого-либо к сейфу без ведома клиента был невозможен либо стал возможным вследствие непреодолимой силы.

Тем самым, во взаимодействии с банками нужно понимать, что условия договора не согласовываются с клиентом. Есть шаблон, условия которого однобоко в пользу банка. И эти условия нужно уметь правильно читать и анализировать возможные последствия.

И лучше, если такой анализ проводит юрист со стороны клиента.

Сама по себе ячейка, может быть, и надежна, а вот условия договора с банком – не всегда. Тем более, если банк в своем шаблонном договоре прописывается, что не несёт ответственность за сохранность содержимого ячейки. Есть кое-какая обязанность по охране самой ячейки и на этом все.

Дополню свой вывод: я уверена, что решение высшей судебной инстанции по данному спору не окажет существенного значения на правоприменительную практику, потому как, имеют значение условия конкретного договора между банком и клиентом, при заключении которого последнему нужно досконально изучать все нюансы.